

公募等実施事項報告書（資金分配団体）

事業名: 熊本県新型コロナウイルス対応緊急支援助成
資金分配団体: 公益財団法人熊本YMCA
実行団体数: 7 団体
実施時期: 2020年8月～2021年9月
事業対象地域: 熊本県
事業対象者: コロナ感染で影響を受けている子ども・若者・障害者

Version 1.0

日付: 2020年11月xx日

I. 公募～選定の結果

単位: 件

| 選定予定件数-計画 | 申請事業数-実数 | 申請団体数-実数 | 選定事業数-実数 | 選定団体数-実数 |
|-----------|----------|----------|----------|----------|
| 7 | 15 | 17 | 7 | 7 |

II. 公募プロセス/実行団体の募集

| 募集の告知期間 ※告知開始～募集受付開始 (単位: 日) | 募集の受付期間 (単位: 日) | 募集の告知媒体の種類 | | | | | | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|-------------------------------------|---------|-------------------------------------|-----|-------------------------------------|-----|-------------------------------------|------------|
| 7 | 14 | <input checked="" type="checkbox"/> | HP | <input checked="" type="checkbox"/> | SNS | <input checked="" type="checkbox"/> | チラシ | <input checked="" type="checkbox"/> | 関連組織を通じた広報 |
| | | <input type="checkbox"/> | プレスリリース | <input type="checkbox"/> | その他 | 具体的な方法 (ネットワーク団体へ広報) | | | |
| 実行団体の募集で工夫したこと、よかったこと <ul style="list-style-type: none"> ・ 地域行政・関係団体組織・各地域中間支援組織・ネットワークへ訪問事業趣旨説明を行い、広報連絡を依頼することで、関係する団体への周知を行った。地域性も考え（県北・県南・県央・県東・県西）それぞれの関連組織に周知を行った。 ・ 事前説明会事前に周知し、コロナウイルス感染状況・地域性を考慮しながら、リアル（2回熊本市・天草市）・オンライン（4回）行った（参加団体38団体）また、説明会後や希望に応じて個別相談も実施した。 ・ これまでのネットワーク団体や関係者への連絡メール、SNSでの投稿・依頼を行うことで事前説明会には多くの団体が参加した。 | | | | | | | | | |
| 実行団体の募集の課題 <ul style="list-style-type: none"> ・ 事業計画の精査等に時間を要し（盆休みも）、当初のスケジュールより半月ほど遅れ、公募期間が半月ほどとなってしまった。事業全体の流れについて事前に把握して準備しておく必要があった。 ・ 募集期間が短かったが、県内の行政や市民活動センター、それぞれのネットワークの協力により、想定していた応募団体（15団体）より多くの団体の応募があったが、募集期間が短かったので、応募団体から事業計画策定やコンソーシアムを組みには時間が足りなかったとの声があった。 | | | | | | | | | |
| 公募に申請した団体の情報を、募集終了時に Web サイト上で公表しましたか。対応状況の詳細と合わせて記載ください。 | | | | | | | | | |
| はい | | | | | | | | | |

III. 公募プロセス/申請団体の審査

単位: 人

| 審査委員の人数 (合計) | 内訳:外部委員 | 内訳:内部委員 |
|-----------------|---------|---------|
| 5 | 3 | 2 |

| |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 審査の過程で第三者の意見聴取等、専門的な意見をどのように取り入れましたか。 <ul style="list-style-type: none"> ・ 福祉分野・評価・会計専門家の意見を審査の中で聞くことで、応募団体の課題把握・事業内容・資金計画などを専門的にまた客観的に審査することができた。 |
| 審査を行う者の利益相反の防止措置はどのように行いましたか。 <ul style="list-style-type: none"> ・ 審査を行う前に、応募団体との関係性や個人的つながりなどを確認し、関係性がある審査員は、審査から外れていただき審査を行った。 |
| 申請団体のコンプライアンス/ガバナンス体制の確認をどのように行いましたか。 <ul style="list-style-type: none"> ・ 審査書類の確認、WEB上の規定類の公開のチェックを行い、不足する場合は団体に確認し、整備と公開の依頼・チェックを行った。 |

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| 申請団体との面談(必要に応じて現地調査)はどのように実施しましたか。 | |
| zoomを活用して、複数回実施した。 | |
| 申請団体の審査で工夫したこと、よかったこと | |
| 審査については、①第1次書類審査②ブラッシュアップ研修③最終プレゼン審査と3段階で行った。 ①第1次書類審査：応募書類に基づき、団体へのヒアリングを行い、書類による審査を行った（9月3日）17団体から10団体を選定。 ②ブラッシュアップ研修：最終プレゼン審査のための各申請団体への質問やフィードバックを通して、各団体の発表や申請事業をブラッシュアップする ③書類審査通過後の研修等を通してブラッシュアップした申請団体による発表や質疑応答を踏まえ、助成先（7団体程度）を決定する ②③を丁寧に行ったことで、課題の把握・事業目標・成果などの精査された。また団体同士の交流・質問等を通して、関係性・協働・事業を行う一体感が生まれた。 | |
| 申請団体の審査で感じた課題 | |
| 緊急公募ではあるが、性質上審査基準や評価との兼ね合いをどう捉えるか ・準備期間が短かったため、事業内容が目標に対し十分に準備する時間がなかった団体もあった。 ・課題やニーズ把握、目標や成果、評価指標のとらえ方がきちんとできる団体が少なかった（自団体の目標・成果である団体が多かった）社会インパクト評価・ロジックモデルを事業の中に取り入れている団体がまだ熊本では少ない。（年4回の伴走支援の中で、対応していきたい） | |

IV. 公募の設計/申請団体数・実行団体の事業内容

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| (申請団体数) | |
| 実行団体選定予定件数に対して申請団体数は想定通りでしたか。その要因と合わせてご記入ください。 | |
| 想定より多かった | 行政関係部署・市民活動支援センターの連携により、該当分野の団体へ広報・周知ができた。 事前相談会・個別相談会（リアルとオンライン）を丁寧に行った。事前相談会（37団体）個別相談会（20団体） |
| (申請団体の事業内容) | |
| 設定した社会課題の解決に対して、選定した実行団体の事業内容（目標、対象者、地域、活動、金額、規模等）は想定通りでしたか。その要因と合わせてご記入ください。 | |
| 想定と異なっていた | ・目標・対象者・地域は想定通り ・事業内容が多様であった。（子ども分野：困窮子ども世帯支援・子どもの居場所づくり、若者支援：オンラインワーカー仕組みづくり、障害者支援：農福連携・オンライン就業・オンラインショップ） ・金額：調整・減額を行った |

V. 選定結果の通知及び公開の状況

| | |
|------------------------------------------------|---------------|
| (選定結果の通知) | |
| 実行団体に選定しなかった申請団体に対し、その理由と改善すべき点を示しましたか。 | |
| はい | ・各団体ごとに連絡をした。 |
| (選定結果の公開) | |
| 選定結果について、webサイト上で広く一般に公開しましたか。 | |
| はい | |
| (規定額の公開) | |
| ガバナンス・コンプライアンス体制に関する規程類を、webサイト上で広く一般に公開しましたか。 | |
| はい | |
| (人件費水準の公開) | |
| 経費に人件費が含まれる場合、当該人件費の水準をwebサイト上で広く一般に公開しましたか。 | |
| はい | |

VI. 公募の過程に伴う事業再検討結果（事前評価）

課題の分析（ニーズの分析）

| |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>課題の妥当性：助成申請時に想定していた課題の分析に対し、変更が発生した部分</p> <p>障害者の就労に関して、作業所だけではなく、オンラインによる就労や農福連携就労の事前調査ができていなかった（申請3件）</p> |
| <p>事業対象の妥当性：助成申請時に想定していた課題の分析に対し、変更が発生した部分</p> <p>オンライン就労・農業就労を加える。</p> |

事業設計の分析（セオリーの分析）

| |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>事業設定の妥当性：助成申請時に想定していた事業設定に対し、変更が発生した部分</p> <p>障害者の就労の評価をどう図るかーやりがいや喜び 農業就労の評価ー作業時間、収入、やりがい、喜び</p> |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|

見直し後の事業目標 及び アウトプット指標（実施・到達状況の目安とする指標）/把握方法/目標値/達成時期

| 今回の事業実行を通じた目標 | 実施・到達状況の目安とする指標 | 把握方法 | 目標値/目標状態 |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>1. 実行団体が掲げた目標について事業終了後に達成することで、受益者の状況が改善している</p> <p>2. 伴走支援を通して、団体の目標や課題に沿って基盤強化・資金調達力・問題解決力などが改善している</p> <p>3. 災害・クライシスに対応できる連携体制が実行団体・資金分配団体間でできている</p> | <p>1. 実行団体が掲げた目標を達成しているか</p> <p>2. 目標に対して、必要な団体の課題が改善しているか</p> <p>3. 相談体制・連携体制ができている</p> | <p>1. 各実行団体の目標については、①毎月のマンスリーレポート提出、その後POMTG,フォローアップ面談②3か月に1回の研修で常に目標と指標・結果について検討把握修正している。</p> <p>2. 毎月のマンスリー報告・その後POMTG,3か月ごとの集合研修で実行団体の課題改善を把握していく。</p> <p>3. 3か月ごとの集合研修やFBグループでの実行団体同士・全体的コミュニケーションや連携などを通して把握する。</p> | <p>1. 実行団体ごとの目標値が達成されている。</p> <p>2. 事前に設定した事業計画・資金計画が達成されている</p> <p>3. 実行団体同士相談しあったりするコミュニティや連携の場ができている</p> |

見直し後の事業実施後（1年後）以降に目標とする状態 及び その目安とする指標（※指標については設定可能であれば、で構いません）

| 今回の事業実行を通じた目標 | 目標値/目標状態 |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------|
| <p>継続した活動ができるよう次年度の事業計画・資金計画ができている。そのことにより、新型コロナウイルス感染で影響がある受益者の状況が改善している</p> <p>実行団体・資金分配団体を中心として相談・連携体制ができ、相談・活動地域を広げている</p> | <p>・状況に応じた臨機応変な対応により活動を推進することができている。</p> <p>・それぞれの団体の強み・特性を生かし補い合う活動ができている。</p> |

VII. 広報実績（公募関連以外）

| 広報内容 | 有無 | 内容 |
|---------------------------|----|---------------------------------------------------|
| メディア掲載（TV・ラジオ・新聞・雑誌・WEB等） | | 新聞掲載は依頼済み（時期を相談中） |
| 広報制作物等 | 有 | チラシ（1000枚）ポスター作製、関係団体（行政関係機関・中間支援組織・社協・ネットワーク）へ配布 |
| 報告書等 | | 予定している |

VIII. ガバナンス・コンプライアンスの確認

| ガバナンス・コンプライアンス体制 | 状況 | 内容 |
|-------------------------------------|----|--------------------------------------------------------------------------|
| 1. 社員総会、理事会、評議会は定款の定める通りに開催されていますか。 | はい | |
| 2. 内部通報制度は整備されていますか。 | はい | |
| 3. 利益相反防止のための自己申告を定期的に行っていますか。 | はい | 事務局で担当者を配置して、定期的チェックと考察を行い、各実行団体へは、フォローアップ面談の際に広報の意義・報告・改善依頼・サポートを行っている。 |
| 4. 関連する規程の定めどおり情報公開を行っていますか。 | はい | |
| 5. コンプライアンス委員会は定期的開催されていますか。 | はい | |
| 6. 実行団体に規程類の整備について説明をしましたか。 | はい | |